



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 10 PŽ-225/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CRNIKA DRVO j.d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kombolova 27, OIB 65705616944, odlučujući o žalbi ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Mihajla Gajića, Bjelovar, Garešnička 27, OIB 44085948639, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-706/2017-47 od 13. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-706/2017-47 od 13. prosinca 2023. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-706/2017-47 od 13. prosinca 2023. odbijeni su prijedlozi ranijeg zakonskog zastupnika dužnika za nastavak postupka radi naknade diobe od 5. listopada 2022. i 24. studenog 2023.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 78/15 i 104/17; dalje: SZ) s obzirom na to da je utvrdio da nije ispunjena niti jedna od pretpostavka za nastavak postupka, a posebice ne ona da je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu. Navodi se da su sudionici postupka već ranije upoznati s postojanjem parničnog postupka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1298/2016 (kasnije P-1003/2019) radi isplate iznosa od 1.582.687,51 kn i spora s Poreznom upravom radi nenaplaćenog povrata PDV-a, da žalitelj nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka niti na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, a nije niti dostavio popis imovine i obveza dužnika, ali niti kasnije dokumentaciju iz koje bi proizlazila osnovanost njegova zahtjeva, te da iz razloga što niti jedna zainteresirana osoba nije platila predujam za troškove postupka doneseno je rješenje o otvaranju i zaključenju postupka. Podjednako iskazuje i stečajni upravitelj kojem su prijedlozi dostavljeni radi očitovanja, time da dodaje da

on nije imao suglasnost nastaviti navedeni parnični postupak bez volje vjerovnika u stečajnom postupku.

2. Protiv rješenja žalbu podnosi raniji zakonski zastupnik dužnika zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da nije mogao uplatiti iznos predujma zbog stanja stečajnog dužnika, da je financijski nadzor koji je okončan obustavom trajao znatno vrijeme nakon čega je ostalo potraživanje za povrat PDV-a (prilaže knjigovodstvenu karticu sa iznosom od 178.755,50 kn), a da je parnični postupak ponovno pokrenut nakon čega je obustavljen zbog pasivnosti stečajnog upravitelja čemu je društvu nanesena šteta. Zbog navedenog žalitelj predlaže ukinuti pobijano rješenje, a njega uputiti u parnicu radi naknade štete koju je pretrpio lošim radom stečajnog upravitelja.

3. Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud kod donošenja odluke pogrešno primijenio odredbu čl. 289. st. 1. SZ-a.

5. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-706/17-37 od 3. listopada 2018. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom te je rješenjem od 11. prosinca 2018. stečajni dužnik brisan iz Sudskog registra. Podneskom od 5. listopada 2022. raniji zakonski zastupnik stečajnog dužnika obavijestio je sud o naknadno pronađenoj imovini, odnosno navedenim potraživanjima iz parničnog postupka (koji je obustavljen pravomoćnim rješenjem od 12. veljače 2020.) te potraživanju za povrat PDV-a.

6. Prema odredbi čl. 289. st. 1. SZ-a sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu, 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

7. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da sud i u slučaju nakon što je donio (pravomoćno) rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka može rješenjem odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, ali samo ako se za to ispuni barem jedna od zakonskih pretpostavki iz čl. 289. st. 1. SZ-a. Međutim, u konkretnom predmetu ni jedna od tih pretpostavki nije ispunjena, a što je pravilno ocijenio prvostupanjski sud.

8. Iz podataka u spisu ne proizlazi da je Mihajlo Gajić (predlagatelj) stečajni vjerovnik. Iz prvostupanjskog spisa proizlazi samo da je on raniji zakonski zastupnik

stečajnog dužnika, stoga je njegov prijedlog za naknadu diobu valjalo odbaciti kao nedopušten.

9. U trenutnoj situaciji nema sredstava koja se mogu dijeliti stečajnim vjerovnicima pa se ne može nastavljati postupak radi naknadne diobe zbog toga što je parnica na koju ukazuje raniji zakonski zastupnik okončana, a i uzimajući u vidu i porezni dug koji se spominje. Bez obzira na navedeno sve i da je parnica još uvijek u tijeku to ne predstavlja sredstva zbog kojih se može voditi naknadna dioba, kao i porezni dug na koji se žalitelj poziva, a koji je vidljiv iz knjigovodstvene kartice (list 77. spisa) s obzirom na to da ta sredstva valja uprihoditi.

10. Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.

11. U nastavku postupka prvostupanjski će sud prvo utvrditi je li predlagatelj osoba koja je ovlaštena podnijeti prijedlog za nastavak postupka sukladno čl. 289. st. 1. SZ-a te ovisno o tome donijeti adekvatnu odluku o prijedlogu.

Zagreb, 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30864-d79bd**

Kontrolni broj: **0a0a9-336eb-411d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.